

ГЛАГОЛЫ И ГЛАГОЛЬНЫЕ ФОРМЫ КАК ИЗОБРАЗИТЕЛЬНО-ВЫРАЗИТЕЛЬНОЕ СРЕДСТВО УСТНОГО НАРОДНОГО ТВОРЧЕСТВА

Пирназаров У.П.

доцент Джизакского государственного
педуниверситета им. А. Кадыри, научный руководитель.

Хазраткулова Мунира

магистрант 2 курса Джизакского государственного
педуниверситета им. А.Кадыри

АННОТАЦИЯ

В былинах глаголы – одно из важнейших средств выражения народного мировоззрения, народной культуры. С помощью глаголов и глагольных форм передаются тонкие смысловые и экспрессивные оттенки при описании действия, в употреблении диалектных форм отражается индивидуальность языка той или иной местности.

Ключевые слова: стилистический потенциал; семантика глагола; формы глагола; функциональные стили; культура речи; экспрессивные возможности.

Устное народное творчество — это обобщенный и систематизированный опыт предшествующих поколений, отражающий сущность их жизни. Оно возникло задолго до того, как люди овладели письменной речью. Люди передавали свое творчество последующему поколению из уст в уста. Отсюда и произошло название.

По другому устное народное творчество называют **фольклором**. К фольклору относят народные песни, сказки, былины, притчи, анекдоты, скороговорки, загадки, частушки и т.д. Устное народное творчество придает языку яркость и выразительность. Фольклорные произведения не имеют конкретного автора. Это то, что создано коллективом людей. Устное народное творчество отражает их быт, традиции, обычаи, нравы, представления о жизни. Конечно, фольклорные произведения дошли до сегодняшнего дня, в определенной степени утратив свою первозданность. Но смысл при этом остался тот же — донести до последующего поколения традиции и обычаи своего народа. В ходе истории некоторые жанры претерпевали существенные изменения, исчезали, появлялись новые. В древнейший период у большинства народов бытовали родовые предания, трудовые и обрядовые песни, заговоры. Позже возникают волшебные, бытовые сказки, сказки о животных.

Глагол вместе с отглагольными формами является одной из самых примечательных в стилистическом отношении частей речи русского языка. Глагол является одним из важнейших средств выражения динамики действия. В художественной речи шире используются отглагольные формы, чем в разговорной речи [Кожина, Дускаева, Салимовский 2008: 253]. Фольклор Древней Руси был основным источником образов и сюжетов для древнерусской литературы. Из фольклора в современную литературу передались «художественная образность народной поэзии, отдельные элементы стиля, народная идеология» [Кусков 2003: 30]. Первые записи былин начинают производиться в XVII в. потому, что «исполнение былин все более ограничивается сельской местностью и городским посадом» [Лихачёв 1967: 62]. В большинстве народных произведений древнерусские писатели отразили воздействие морально-философской теории христианства [Адрианова-Перетц 1974: 8]. Былины – пример живой разговорной речи, поэтому количество причастий, деепричастий в них значительно меньше, чем остальных форм, так

как причастия и деепричастия обладают оттенками книжной речи. В основном глагольные формы в былинах употребляются с суффиксами -вши-, -учи- (-ючи-) и несут окраску народно-поэтической речи. В этом отношении интересна повторяющаяся формула только видѣли 54 Ильюшу сядучи, а не видѣли его поѣдучи. Встречаются несколько вариантов этой фразы: Не видали добра молотца сряжаючись, Только видѣли Микиту снаряжаючись; Столько видѣли добра молодца, когда сряжаючись, А не видѣли, когда да на добра коня сряжаючись; Видли его сядучись, а не видли поѣздоцьки; А какъ видѣли тутъ молодца сряжаючись; Ише видѣли богатыря сряжаючи; Потомъ только видли Добрыню молодца сядучись его на добра коня, А не видли поѣдучись; Она видѣла Добрынюшку сядучи, Не видала съ широка двора ѣдучи. Все примеры характеризуются использованием в них причастий (деепричастий). Возможно, употребление в данных предложениях причастий связано с желанием сказителей снизить динамику события, указать на продолжительность действия, а также добавить элемент признака по действию. Своеобразной приметой русской народной речи служит полипрефиксальность глагольных форм. «Самую главную особенность глаголов, встречающихся здесь (в русском фольклоре) составляет то, что большая часть их образована с надставкою предлогов» [Барсов 1872: XXVI]. 55 Цит. по [Хроленко 2010: 54]. В былинах довольно часто встречаются глаголы, имеющие несколько приставок: призасыпати, позадёрнути, приукинуться, попровѣдати, спородити, понаѣзживати, приумытисе и другие. В основном употребляются глаголы с двумя приставками: Поразсыпьте-ка песочки желтые, Развалите дубье-кóлодь* Да раздёрните рѣшѣточку чугунную, Посмотрите, живъ ли Илья Муромецъ?» И пошли они ко погребамъ глубокимъ, Поразсыпали песочки желтые, Развалили дубье-кóлодь, Да раздёрнули рѣшѣточку чугунную, Закричали громкимъ голосомъ: «Гой еси, удалый добрый молодецъ, Живъ ли ты аль нѣтъ, откликнися? *Колода – «балка, поддерживающая потолок в избе; матица» [СРНГ, вып. 14: 152]. «Илья

Муромецъ и Калинь царь» Заложить во погребяхъ глубокихъ Позадёрнути чугуною рѣшѣточкой «Илья Муромецъ и Калинь царь» Тутъ поѣхаль всё Илья да попровѣдати, Попровѣдать-то поѣхаль по чисту полю, Попровѣдать-то поѣхаль-то про красѣн Кіевъ-градъ Онъ ише-то попровѣдать всё про князя-та. Ай про князя попровѣдать со кнегиною 56 «Ссора Ильи Муромца съ княземъ Владимиромъ» В устной поэтической речи часто встречается двухэлементность разных языковых единиц: тавтологические повторы, парные синонимы, паратактические конструкции, парные ассоциативные сочетания, составные числительные, постоянные эпитеты и т. д. Такие явления объясняются стремлением к симметрии в народном искусстве [Мелетинский 1972: 151]. Так, например, в тексте встречается: Святы отцы писали, прописалися, И волшебники волшили, проволшилися, Будто мнѣ отъ Добрыни-то и смерть принять «Старина про Добрыню Микитьевича (Добрыня и Змѣй)» Здесь можно увидеть яркий пример тавтологического повтора, глаголы при повторе имеют также дополнительную приставку про-. Нужно отметить, что приставки про- и при-, а также их варианты, являются одними из самых частых дополнительных морфем в фольклоре. Выразительность достигается также с помощью ударений. Во многих случаях ударение ставится в зависимости от того, насколько строфа становится ритмичной и мелодичной (Бласлови мнѣ, Владимиръ-князь, слово молвити, слово молвити мнѣ-ка, да рѣчь говѣрити! ишше былъ жилъ Микитушка Романовичъ живучійсь-то Романовичъ состарилсѣ). Итак, глагол и глагольные формы несут в себе высокую эмоциональную нагрузку.

Произведения народного героического эпоса содержат богатый материал для изучения и анализа. В былинах встречаются архаичные формы слов, диалектная и устаревшая лексика. Научный анализ глагольных форм на материале былин Киевского цикла позволил сделать следующие выводы:

1. В произведениях народного фольклора встречаются разные архаичные формы инфинитива, в том числе и переходные (лекчи́ , отсѣкти́ , отсѣкци́).

Несмотря на произошедший ко времени собирания былин процесс падения редуцированных, встречается довольно много форм на -ти. Инфинитив является неотъемлемой частью героического эпоса в качестве выразительного средства языка: служит для ритмики, напевности, мелодики стихотворного произведения и удлинения строк. Тексты былин содержат не только устаревшие инфинитивные формы глагола, но и диалектные формы, употребление которых зависит от сказителя былин.

2. Былины сохраняют также архаичные глагольные формы прошедшего времени, отражающие одну из ступеней развития современной русской глагольной системы. Былины отражают процесс становления системы прошедшего времени современного русского языка. В текстах присутствует главным образом перфект, так как в живом русском языке преобладают формы перфекта, а формы аориста чаще встречаются в письменной форме речи под влиянием церковнославянского языка. Глаголы в перфекте имеют одну особенность – это освобождение от связки.

3. В былинах Киевского цикла употребляется много форм настоящего времени, которые имеют особенности в морфемном составе, зависящие от определенного говора и ступени развития русского языка. Формы настоящего времени имеют различные диалектные особенности и свидетельствуют об архаичных и переходных явлениях (формы глаголов с конечным [т’], формы глаголов без конечного [т (т’)] и т. д.) в истории русского языка, об ареале создания и собирания былин.

4. Формы повелительного наклонения используются в произведениях героического эпоса в значительно меньшем объеме, чем формы настоящего, прошедшего времени и инфинитива, которые в основном функционируют в прямой речи. В былинах встречаются архаичные формы повелительного наклонения, а также диалектные формы, отражающие живой разговорный язык сказителей былин.

5. В русских былинах зафиксирован активный и незавершённый переход причастий в деепричастия. В былинах отражены два этапа превращения кратких причастий в деепричастия: 1. Утрата краткими причастиями функции определения и закрепление их в функции составного именного сказуемого. 2. Нарушение согласования с подлежащим.

6. В былинах отражены глаголы-архаизмы, которые не употребляются в современном русском языке по разным причинам: произошла архаизация некоторых действий; узкая сфера употребления; изменения в фонетическом и морфологическом оформлении и т. д. Значения таких глаголов были установлены по этимологическим и диалектным словарям.

7. Архаичные глагольные формы используются также и в качестве изобразительно-выразительных языковых средств, так как глагол – одна из самых экспрессивных частей речи. В былинах глаголы – одно из важнейших средств выражения народного мировоззрения, народной культуры. С помощью глаголов и глагольных форм передаются тонкие смысловые и экспрессивные оттенки при описании действия, в употреблении диалектных форм отражается индивидуальность языка той или иной местности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК: (REFERENCES)

1. Гамзатов Р. Стихи. – Ташкент: ИРАК YO’LI POLIGRAF, 2014. – 62 с.
2. Голуб И. Б. Риторика: учитесь говорить правильно и красиво. – М.: Омега-Л, 2012. – 405 с.
2. Балашов Д. М., Новичкова Т. А. Русский былинный эпос // Былины: В 25 т. – СПб.: РАН. Ин-т рус.лит. (Пушкин. Дом), 2001 – Т. 1: Былины Печоры: Север Европейской России. – 2001. – С. 21 – 78.
3. Борковский В. И., Кузнецов П. С. Историческая грамматика русского языка. – М.: КомКнига, 2006. – 512 с.

4. Зализняк А. А. Из заметок о любительской лингвистике. – М.: Русский мир, 2010. – 210 с.
5. Кожина, Дускаева, Салимовский 2008: 253 с.
6. Кусков 2003: 30 с.
7. Лихачёв 1967: 62 с.

