

## О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ В ОБЛАСТИ ПРОСТЫХ И СЛОЖНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ

**М.А. Хамраев**

Ташкентский государственный педагогический университет имени Низами,  
Республика Узбекистан, г.Ташкент  
E-mail: [m.a.hamrayev@gmail.com](mailto:m.a.hamrayev@gmail.com)

### АННОТАЦИЯ

В данной статье рассматриваются предложения с двумя предикатами, как некоторые языковеды называют слитными предложениями.

**Ключевые слова:** предикат, субъект сложные предложения.

### ABSTRACT

This article examines sentences with two predicates, as some linguists call fused sentences.

**Keywords:** predicate, subject of complex sentences.

В нашем языке есть такие конструкции, что очень трудно определить, простые они или сложные предложения. На наш взгляд, в группу таких конструкции можно отнести:

1. Конструкции с причастным оборотом.
2. Конструкции с деепричастным оборотом.
3. Конструкции с условным оборотом.
4. Полипредикативные предложения с одним подлежащим.

Их также можно разделить на три группы:

- а) полипредикативные предложения с одним подлежащим.
- б) полипредикативные предложения с одним и тем же подлежащим.
- в) полипредикативные предложения, выраженные вторым подлежащим местоимением.

Хотя первые три перечисленные конструкции имеют характеристики простых предложений, их трудно рассматривать как традиционные простые предложения. Вероятно, поэтому академик Г. Абдурахманов называет предложения с такими конструкциями (а также с обращением, вводным словом,

вводными словосочетаниями) усложненными простыми предложениями<sup>1</sup>. Усложненные простые предложения изучались в узбекском языкознании и других тюркских языках. К этой группе (группе усложненных простых предложений) С. Аширбоев относит и полипредикативные предложения с одним подлежащим (такие предложения он называет «простыми предложениями в переходе сложного предложения»)<sup>2</sup>.

в) **следующие** два типа полипредикативных предложений с одним подлежащим (б,в) специально в узбекском языкознании он не изучался. В русском языкознании подобные высказывания изучались, хотя и частично.

**Полипредикативные предложения с единым подлежащим** по содержанию аналогичны сложным предложениям, однако их трудно включить в ряды традиционных сложных предложений. Мы рассмотрим каждый из этих трех типов отдельно.

**1. Полипредикативные предложения с одним подлежащим, иными словами, предложения с одним подлежащим и несколькими предикатами, по строению и формированию подобны простым предложениям с однородными членами.**

Если опираться на взгляды, которые формируются последнее время в нашем языкознании, нам приходится пересмотреть вопрос об однородных сказуемых. Согласно тезисам<sup>3</sup>, опубликованным авторским коллективом под руководством Х.Нематова, в моделях типа (W+W)Pm однородность сказуемых явно заметна, но если каждое сказуемое получает свой маркер, то «надо говорить больше, чем однородность». В этих тезисах конструкции типа WPm + WPm названы обобщенным названием, то есть «сложные образования». По мнению авторов тезисов, в этом месте присутствуют две родственные модели предложений.

Вот несколько слов о термине «однородные члены (uyushiq bo'laklar)». По нашему мнению, этот термин не в полной мере охватывает суть частей, которые соединяются с одинаковыми частями одного и того же предложения в одном

---

<sup>1</sup> Ўзбек тили грамматикаси. 2-қисм. Т., 1976. 202-206 б.

<sup>2</sup> Аширбоев С. Алишер Навоийнинг насрий асарларидаги содда гапларнинг таркибий ва маъно хусусиятлари. ДДА, Т., 1990. Есенов Х. Синтаксис усложненного предложения в казахском языке. Алмаата, 1992

3. Юкоридаги асар, 37-бет.

<sup>3</sup> . Х.Нигматов, К.М.Абдуллаев, В.И.Банару, Н.М.Махмудов, Д.А.Мухамедова, А.Нурманов. Структура предложения и актуальные вопросы синтаксиса тюркских языков (тезиси формально-функционального исследования) “Советская тюркология” 1984, № 5 с.7.

предложении, поскольку в этом термине присутствуют такие оттенки значения, как «совместиться», «совместно». Однако любую часть предложения, которая слипается, не следует считать связной частью (в скобках можно сказать, что наличие в узбекском языке однородных и неоднородных определений также подтверждает эту идею).

Мы предлагаем для таких членов предложений узбекский термин “турдош бўлак”, поскольку он имеет значение “однородный”, и эта особенность отражает истинную суть членов предложений, которые мы называем “уюшиқ бўлаклар”.

Если подойти с этой точки зрения, то можно исключить многие нестандартные случаи внутри ряда однородных членов предложений, то есть, «однородные» определения, обстоятельства, нарушающие «плавно движущийся» ряд внутри однородных членов исчезнут.

Например, почему определения «неоднородные»? Они также отвечают всем требованиям, предъявляемым к «однородным» определениям, то есть связаны с одним членом, они отвечают на один и тот же вопрос: Машина ехала по широкой ровной дороге.

Именно такие типы определений являются “однородными” определениями. Определения в предложении “Красные и белые цветы слепили глаза” уместно было бы назвать “турдош” то есть, члены одного вида..

2.. Предложения, второе подлежащее которых выражено местоимением (часто возвратным ўзи и личным местоимением у), по своей структуре очень близки к сложным предложениям, поэтому академик Г. Абдурахманов называет такие предложения сложными<sup>1</sup>. На самом деле формально в таких предложениях два притяжательных и два причастных отношения: Бутабой газетуне дал, он читал сам, стараясь не медлить (А. К.) Если подойти с точки зрения логики, то субъект один – Бутабой. Бутабой, который газету не давал и не читал. Итак, единство формы и содержания здесь нарушено. Из вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1. Традиционно существуют приемы, которые не учитываются при делении предложений на простые и сложные.

---

<sup>1</sup> 1. Ғ.Абдурахмонов. Қўшма гап синтаксиси асослари. Т., 1958. 15-бет.

2. В одной части таких конструкций доминируют черты простого предложения (или “простоты”), а во второй группе сильнее проявляются черты сложного предложения (или “сложности”).

3. Необходимо задуматься об уместности термина “уюшик бўлаклар”, который используется в нашем языкознании.

4. В этих конструкциях выражается и явление асимметрии языка, неоднократно отмечавшееся лингвистами.

### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ: (REFERENCES)**

1. Ф.Абдурахмонов. Қўшма гап синтаксиси асослари. Т., 1958. 15-бет.
2. Ўзбек тили грамматикаси. 2-қисм. Т., 1976. 202-206 б.
3. Аширбоев С. Алишер Навоийнинг насрий асарларидаги содда гапларнинг таркибий ва маъно хусусиятлари. ДДА, Т., 1990. Есенов Х. Синтаксис осложненного предложения в казахском языке. Алмаата, 1992
4. Юқоридаги асар, 37-бет.
5. Х.Нигматов, К.М.Абдуллаев, В.И.Банару, Н.М.Махмудов, Д.А.Мухамедова, А.Нурманов. Структура предложения и актуальные вопросы синтаксиса тюркских языков (тезиси формально-функционального исследования) “Советская тюркология” 1984, № 5 с.7.